

 **PDF Complete**  
*Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL  
MODALIDAD ESPECIAL**

**SEGUIMIENTO A LOS PLANES DE MEJORAMIENTO**

**SED-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRTITAL - INSTITUCIONES  
EDUCATIVAS DISTRITALES IED  
VIGENCIAS 2005- 2006- 2007- 2008- 2009**

**PLAN DE AUDITORIA DISTRITAL 2010  
CICLO I**

**DIRECCIÓN SECTOR EDUCACION, CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE**

**ABRIL DE 2010**

 **PDF Complete**  
*Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.  
**AUDITORÍA ESPECIAL A LA SED - IED**

Contralor de Bogotá	Miguel Ángel Moralesrussi Russi
Contralor Auxiliar	Víctor Manuel Armella Velásquez
Director Sectorial	Mauro A. Aponte Guerrero
Subdirector de Fiscalización	Claudia Gómez Morales
Asesora Jurídica	Carmen Luz Vargas Silva
Equipo de Auditoria	Luis Camilo Dueñas Niño (Líder) Rosalba Rocío Corredor Daniel Camacho Plazas Gladys Villate Monroy Pedro Becerra Perea

 **PDF Complete**  
Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.  
[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

## CONTENIDO

	Página
<b>1. RESULTADOS DE LA AUDITORIA DE SEGUIMIENTO</b>	<b>1</b>
1.1. Evaluación Plan de mejoramiento IED	1
• Concepto de Gestión plan de mejoramiento IED	12
• Concepto de Gestión plan de mejoramiento SED Nivel Central	14



## 1. RESULTADO DE LA AUDITORÍA DE SEGUIMIENTO

**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL EFICAZ	INEFICAZ
1	IED GUILLERMO LEÓN VALENCIA	8	8	0	1.1.1., 1.1.3., 1.1.5., 1.1.6., 1.2.6., 1.2.7., 1.3.4., 1.4.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
2	IED JOSÉ FELIX RESTREPO	17	17	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.1.5., 1.1.6., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4.1., 1.3.5., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5., 1.4.7., 1.4.8., 1.5.	-	2.0	-	-	100	-	-
3	IED LA BELLEZA LOS LIBERTADORES	10	10	0	1.1.1., 1.1.2., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.5., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.10.1., 1.11.	-	2.0	-	-	100	-	-
4	IED LAS AMÉRICAS	11	11	0	1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.1.7., 1.2.2., 1.3.2., 1.4.1.1., 1.4.1.2., 1.4.1.3., 1.4.1.4., 1.1.1.4.	-	1.8	-	-	90	-	-
5	IED LOS ALPES	21	21	0	1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.3.1., 1.4.7., 1.4.9., 1.4.11., 1.4.12., 1.5.1., 1.5.4., 1.5.6., 1.6.2., 1.6.3., 1.11.1., 1.11.2., 1.12., 1.13.7., 1.13.8., 1.13.9.	-	2.0	-	-	100	-	-
6	IED MANUELITA SÁENZ	56	56	0	1.1.3., 1.1.4., 1.1.5., 1.1.6., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.3.6., 1.3.10., 1.3.11., 1.3.14., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6., 1.4.7., 1.4.8., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.5.5., 1.5.7., 1.5.8., 1.5.9., 1.5.10., 1.5.11., 1.5.12., 1.5.13., 1.5.14., 1.5.15., 1.5.17., 1.5.18., 1.5.19., 1.5.20., 1.5.21., 1.5.22., 1.5.23., 1.5.24., 1.10.1.1., 1.10.1.2., 1.10.1.3., 1.10.1.4., 1.10.1.5., 1.10.1.6., 1.10.1.7., 1.10.1.8., 1.10.1.9., 1.10.1.10., 1.10.1.11., 1.11.1., 1.11.2., 1.11.4., 1.11.6., 1.12.	-	2.0	-	-	100	-	-
7	IED SAN JOSÉ SUR ORIENTAL	20	20	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.1.5., 1.2., 1.3.1., 1.3.5., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.5.6., 1.10., 1.11., 1.12.6.	-	2.0	-	-	100	-	-
8	IED TOMÁS RUEDA VARGAS	11	10	1	1.1.1., 1.1.3., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.7., 1.2.8., 1.2.10., 1.4.1., 1.5.2.1., 1.11.1.4.	1.4.2.,	1.91	-	-	95.8	-	-



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
9	IED ANTONIO JOSE URIBE	36	36	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4.1., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6., 1.4.7., 1.4.8., 1.4.9., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.4., 1.5.5., 1.5.6., 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4., 1.6.5., 1.6.6., 1.6.7., 1.7.1., 1.8.1., 1.8.2., 1.8.3., 1.8.4., 1.9.1.	-	1.82	-	-	91	-	-
10	IED OSE JOAQUÍN CASTRO M.	38	38	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6., 1.4.7., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.5.5., 1.5.6., 1.5.7., 1.5.9., 1.5.10., 1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4., 1.6.5., 1.6.6., 1.7.1., 1.7.2., 1.8., 1.9.5., 1.9.7.	-	1.81.	-	-	90.5	-	-
11	IED EL VIRREY JOSE SOLÍS	22	21	1	1.2.1., 1.3.1., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6., 1.5.1., 1.5.2., 1.6.1., 1.6.3., 1.6.4., 1.7.5., 1.7.6., 1.9.1., 1.9.3., 1.10.1., 1.10.2., 1.11.2., 1.12.	1.9.2.,	1.8	-	-	93	-	-
12	IED JOSÉ MARTÍ	34	26	8	1.2.1., 1.3.1., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3.2., 1.5.3.4., 1.5.3.6., 1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4., 1.6.5., 1.7.4., 1.9.1., 1.9.3., 1.9.4., 1.9.5., 1.9.6., 1.10.1., 1.12.	1.7.1., 1.7.2., 1.7.3., 1.10.2., 1.10.3., 1.10.4., 1.10.5. y 1.11.,	-	1.3	-	-	68	-
13	IED DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO	1	1	0	1.4.1.	-	2	-	-	100	-	-
14	IED SAN CARLOS	1	0	1	1.5.1.	1.5.1.	-	1	-	-	50	-
15	IED INSTITUTO TÉCNICO INDUSTRIAL PILOTO	3	2	1	1.1.3., 1.11.1.	1.4.1.	1.67	-	-	83.5	-	-
16	IED LOS COMUNEROS OSWALDO GUAYASAMÍN	8	7	1	1, 1.1, 14, 18y19(a), 18 y19(b), 18y19(c), 20., 23y24.	23 y 24	1.87	-	-	93.7	-	-
17	IED CHUNIZA	11	9	2	1.1.3., 1.3.1., 1.3.3., 1.3.4., 1.3.12., 1.4.1.,	1.4.2., 1.11.2.	1.82	-	-	91.0	-	-



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
					1.4.3., 1.5.6., 1.11.1.							
18	IED EDUARDO UMAÑA MENDOZA	1	1	0	1.4.3.	-	2	-	-	100	-	-
19	IED VENECIA	1	1	0	1.4.1.	-	2	-	-	100	-	-
20	IED JOSÉ ACEVEDO Y GÓMEZ	17	17	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.4.14., 1.4.15.1., 1.4.15.2., 1.4.16., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.6.2., 1.7.1., 1.8.1., 1.9.1.	-	2	-	-	100	-	-
21	IED KENNEDY	27	25	2	1.1.1., 1.2.1.(a), 1.2.1.(b), 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.4.15.1., 1.4.16.(a), 1.4.16.(b), 1.4.16.(c), 1.4.17., 1.5.1.(a), 1.5.1.(b), 1.5.2.(a), 1.5.2.(b), 1.5.2.(c), 1.5.3., 1.6.2.(a), 1.6.2.(b), 1.6.5., 1.7.1.(a), 1.7.1.(c), 1.8.6., 1.9.6.(a), 1.9.6.(b)	1.5.4., 1.7.1.(b)	1.93	-	-	95.6	-	-
22	IED RAFAEL DELGADO SALGUERO	11	10	1	1.1.1., 1.2.2., 1.2.3.(a), 1.2.3.(b), 1.2.3.(c), 1.2.4., 1.3.2., 1.4.5., 1.7.1., 1.8.1.,	1.9.1.	1.91	-	-	95.5	-	-
23	IED SAN AGUSTÍN	7	7	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.2.1, 1.4.2., 1.5.2., 1.8.1., 1.9.1.		2	-	-	100	-	-
24	IED CIUDAD DE BOGOTÁ	14	11	3	1.1.3., 1.1.5.(a), 1.1.5.(b), 1.2.3., 1.3.2.1., 1.4.4.1., 1.6.1., 1.8.1., 1.9.1., 1.10.1., 1.10.2.	1.5.1., 1.5.2., 1.6.3.	1.79	-	-	89.3	-	-
25	IED SANTA INÉS	10	10	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.3., 1.3.2., 1.3.3., 1.4.1., 1.6.1., 1.7.1., 1.8., 1.9.1.	-	2	-	-	100	-	-
26	IED TOBERÍN	10	10	0	1.1.1., 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.5.1., 1.6.1., 1.7.1., 1.8.1., 1.9.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
27	IED VILLEMAR EL CARMEN	27	26	1	1.1.4., 1.1.5., 1.2.1.1., 1.3.1.1., 1.3.3., 1.3.4., 1.5.1.(a), 1.5.1.(b), 1.5.1.(c), 1.6.1., 1.8.1.(a), 1.8.1.(b), 1.8.1.(c), 1.8.1.(d), 1.8.1.(e), 1.8.1.(f), 1.8.1.(g), 1.8.1.(h), 1.8.2., 1.8.3., 1.9.1.(a), 1.9.1.(b), 1.9.1.(c), 1.9.1.(d), 1.10.1.(a), 1.10.1.(b), 1.10.2.	1.6.2.	1.96	-	-	98.0	-	-
28	IED AGUSTÍN NIETO	8	8	0	1.3.4., 1.3.5., 1.3.7., 1.4.3.2., 1.4.4.4., 1.4.4.5., 1.10.1., 1.11.1.1.		2.0			100		



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
	<b>CABALLERO</b>											
29	IED OEA	3	3	0	1.1.6., 1.2., 1.5.1.		2.0				100	
30	IED BOSA BRASILIA	2	2	0	1.2.1., 1.5.		2.0				100	
31	IED CAMPESTRE MONTEVERDE	22	13	9	1.1.2., 1.2.1., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.4., 1.4.1., 1.4.2., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.7.1., 1.7.2., 1.8.1.	1.1.1., 1.1.3., 1.2.2., 1.3.3., 1.3.5., 1.3.6., 1.6.1., 1.6.2., 1.8.2.	-	1.18	-	-	59	
32	IED RICAURTE	9	3	6	1.1.1., 1.4.1.1., 1.12.	1.1.2., 1.2.1., 1.4.1.2., 1.4.1.3., 1.4.1.4., 1.11.	-	-	0.46	-	-	23
33	IED EL PORVENIR	3	2	1	1.4., 1.4.7.	1.2.1.		1.33			66	
34	IED CEDIT SAN PABLO	2	2	0	1.2.4., 1.4.1.		2.0				100	
35	IED SAN BERNARDINO	4	3	1	1.2.1., 1.2.3., 1.10.1.	1.4.1.		1.11			55	
36	IED INEM FRANCISCO DE PAULA SANTANDER	4	4	0	1.2., 1.2.1., 1.5.1., 1.6.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
37	IED LA AMISTAD	5	5	0	1.1.2., 1.1.5., 1.1.6., 1.2.1., 1.3.8.	-	2.0	-	-	100	-	-
38	IED LA CHUCUA	6	6	0	1.1.3., 1.1.5., 1.4.1.1., 1.4.1.6., 1.4.1.7., 1.4.1.8.	-	2.0	-	-	100	-	-
39	IED PABLO VI	13	9	4	1.1.1., 1.1.2., 1.1.4., 1.2.1., 1.3.2., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5., 1.4.6.	1.3.1., 1.4.9., 1.5.1., 1.5.3.	-	1.6	-	80	-	-
40	IED TOM ADAMS	7	7	0	1.1.2., 1.1.4.1., 1.3.7., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.6., 1.5.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
41	IED VILLA RICA	1	1	0	1.2.4.	-	2.0	-	-	100	-	-



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
42	IED LA PALESTINA	9	9	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.3.1., 1.3.2., 1.4.1., 1.4.2., 1.5.1., 1.6.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
43	CEDIT JAIME PARDO LEAL	22	14	8	1.1.1., 1.2.1., 1.3.1., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.5.1., 1.6.2., 1.8.2., 1.10.1., 1.10.2., 1.10.3., 1.12.	1.6.1., 1.6.3., 1.8.1., 1.8.3., 1.10.4., 1.10.5., 1.10.7., 1.11.	-	1.27	-	-	63	-
44	IED LAUREANO GÓMEZ	4	4	0	1.6.2., 1.6.3., 1.11.1., 1.11.2.	-	2.0	-	-	100	-	-
45	IED ALEMANIA SOLIDARIA	2	2	0	1.3.8., 1.4.1.2.	-	2.0	-	-	100	-	-
46	IED TÉCNICO PALERMO	5	5	0	1.4.1., 1.5.2.1, 1.5.2.2, 1.10.1., 1.11.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
47	IED VEINTIÚN ÁNGELES	13	13	0	1.1.4., 1.6.1., 1.1.2., 1.1.5., 1.2.2., 1.3.3., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.6., 1.10.1., 1.10.3., 1.11.1., 1.12.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
48	IED AQUILEO PARRA	7	7	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.5., 1.2.1., 1.3.3., 1.3.5., 1.4.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
49	IED CAMILO TORRES	8	7	1	1.1.4., 1.1.5., 1.1.6., 1.3.3., 1.4.1., 1.6.1., 1.10.1.	1.1.7.	-	1.5	-	75	-	-
50	IED DIVINO MAESTRO	3	3	0	1.1.1.2., 1.4.1., 1.10.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
51	IED FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	14	14	0	1.3.1., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.4., 1.4.5., 1.5.3., 1.5.4., 1.6.3.1., 1.7.1., 1.9.2., 1.10.1., 1.10.3., 1.10.4., 1.10.5.	-	2.0	-	-	100	-	-
52	IED JOSÉ MANUEL RESTREPO	10	10	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.2.1., 1.3.3., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.5.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
53	IED JUAN LOZANO Y LOZANO	4	4	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.15.,	-	2.0	-	-	100	-	-
54	IED MANUELA BELTRÁN	5	5	0	1.1.4., 1.4.1., 1.4.2., 1.10.1., 1.11.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
55	IED POLICARPA SALAVARRIETA	13	10	3	1.1., 1.2.5., 1.2.7., 1.2.9., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.5., 1.3.6., 1.5.1.1.	1.1.7., 1.4.1., 1.10.1.	-	1.4	-	70	-	-
56	IED RAFAEL BERNAL JIMÉNEZ	28	19	9	1.2.1., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.7., 1.2.8., 1.2.9., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.4.1., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.6.,	1.1., 1.2.2., 1.2.5., 1.2.6.,	-	1.7	-	85	-	-



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
					1.4.7., 1.4.9., 1.4.10., 1.6.1., 1.6.2.,	1.5.1., 1.5.2., 1.6.1., 1.9.3., 1.9.4.						
57	IED REPÚBLICA DE CHINA	21	14	7	1.4.1., 1.4.4., 1.4.6., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.6.5., 1.6.8., 1.7.3., 1.9.1., 1.9.2., 1.10.1., 1.12.2.	1.2.1., 1.3.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5., 1.6.7., 1.7.2.	-	1.9		95		-
58	IED SAN FRANCISCO DE ASÍS	37	29	8	1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.7., 1.2.9., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.4.1., 1.4.4., 1.4.5., 1.4.7., 1.4.8., 1.4.9., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3., 1.5.4., 1.6.3., 1.6.4., 1.6.5., 1.6.6., 1.6.7., 1.6.8., 1.6.9., 1.6.10., 1.6.11., 1.6.12., 1.7.1.	1.1.1., 1.2.4., 1.2.5., 1.2.6.1., 1.2.8., 1.4.6., 1.6.1., 1.9.2	1.8.	-	-	93.5	-	-
59	IED TOMÁS CARRASQUILA	3	2	1	1.3.2., 1.2.7.	1.4.1.	-	-	0.7	-	-	35
60	IED SAN FRANCISCO	10	10	0	1.1.1., 1.1.2., 1.2.1., 1.2.3., 1.2.5., 1.3.1., 1.4.1.3., 1.4.1.4., 1.4.1.5., 1.4.1.9.	-	2.0	-	-	100	-	-
61	IED LA CANDELARIA	5	5	0	1.1.1., 1.2.2., 1.4.1., 1.4.2., 1.5.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
62	IED REINO DE HOLANDA	3	3	0	1.3.1., 1.4.2., 1.5.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
63	IED RESTREPO MILLÁN	5	2	3	1.2.1., 1.2.3.	1.1.1., 1.1.3., 1.4.1.	-	1.5	-	75	-	-
64	IED RODRIGO LARA BONILLA	4	4	0	1.1.1., 1.2.1.3., 1.3.1.1., 1.4.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
65	IED ANDRÉS BELLO	19	12	7	1.3., 1.4.1., 1.4.2., 1.5.1., 1.6.1., 1.6.3., 1.7.3., 1.7.6., 1.9.3., 1.9.4., 1.10.5., 1.12.1.	1.1.1., 1.72., 1.7.4., 1.7.5., 1.9.1.2., 1.10.1., 1.10.2.,	-	1.6	-	82	-	-
66	IED BENJAMÍN HERRERA	5	2	3	1.1.5., 1.1.6.	1.1.1., 1.4.1., 1.10.2.	-	1.3	-	-	68.7	-
67	IED CARLOS ARANGO VÉLEZ	6	5	1	1.1.2., 1.1.3., 1.5.1.2., 1.11.2., 1.12.1.	1.11.1	1.9	-	-	95	-	-
68	IED CIUDAD BOLÍVAR	3	3	0	1.1.1., 1.1.3., 1.2.	-	2.0	-	-	100	-	-



**CUADRO 1**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA A PLANES DE MEJORAMIENTO DE COLEGIOS-IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	COLEGIOS-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
69	IED DON BOSCO I LA JOYA	1	1	0	1.4.1.	-	2.0	-	-	100	-	-
70	IED EL JAZMÍN	7	6	1	1.1.3., 1.1.6., 1.2.1., 1.2.6., 1.4.1.1., 1.14.1.2.	1.4.1.4.	1.8	-	-	91	-	-
71	IED ESCUELA NACIONAL DE COMERCIO	5	3	2	1.1.2., 1.1.3., 1.5.6.	1.1.1., 1.4.1.	-	1.5	-	75	-	-
72	IED FRANCISCO DE MIRANDA	18	6	12	1.4.1., 1.4.8., 1.2.1., 1.4.3.3., 1.4.3.6., 1.4.3.7.	1.1.1., 1.3.3., 1.3.4., 1.3.5., 1.3.6., 1.3.7., 1.3.10., 1.3.19., 1.4.3.1., 1.4.3.2., 1.4.3.4., 1.4.3.5.	-	-	0.5	-	-	25
73	IED LA MERCED	7	6	1	1.1.4., 1.1.8., 1.2.3., 1.10.1., 1.10.3., 1.11.	1.1.2.	1.9	-	-	95	-	-
74	IED LICEO FEMENINO MERCEDES NARIÑO	3	3	0	1.1.1., 1.1.2., 1.1.4.	-	2.0	-	-	100	-	-
75	IED MERCEDES CARRANZA	3	2	1	1.3.2., 1.5.3.	1.5.2.	-	1.6	-	83	-	-
76	IED ENRIQUE OLAYA HERRERA	34	25	9	1.1.1., 1.2.3., 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7.3., 1.3.1.1., 1.3.1.2., 1.3.1.3., 1.3.1.4., 1.3.1.5., 1.3.1.6., 1.3.1.7., 1.3.1.8., 1.3.1.9., 1.3.1.10., 1.3.1.11., 1.3.1.11., 1.3.1.12., 1.3.1.13., 1.3.1.14., 1.3.1.15., 1.3.1.16., 1.3.7., 1.3.12.1., 1.4.1.	1.1.3., 1.4.2., 1.4.2.1., 1.4.2.2., 1.4.2.4., 1.4.2.5., 1.4.2.6., 1.4.2.9., 1.4.6.,	-	1.5	-	75	-	-
77	IED LA ESTANCIA	2	2	0	1.4.1., 1.4.2.	-	2.0	-	-	100	-	-
	<b>TOTALES</b>	<b>870</b>	<b>750</b>	<b>120</b>			<b>57</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>58</b>	<b>7</b>	<b>3</b>

FUENTE: PLANES DE MEJORAMIENTO



**CUADRO 2**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA DE SEGUIMIENTO PLANES DE MEJORAMIENTO SED - NIVEL CENTRAL- IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	SED NIVEL CENTRAL-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL- EFICAZ	INEFICAZ
1	SED NIVEL CENTRAL . IED GUILERMO LEÓN VALENCIA	1	1	0	1.11.	-	2.0	-	-	100	-	-
2	SED- NIVEL IED CENTRAL JOSÉ FELIX RESTREPO	9	2	7	1.1.1., 1.3.2.	1.10.6., 1.10.7., 1.11.2. 1.11.3., 1.11.4., 1.11.5. 1.11.6.	-	-	0.75	-	-	37.5
3	SED NIVEL CENTRAL IED IED LA BELLEZA LOS LIBERTADORES	2	2	0	1.10.2., 1.11	-	2.0	-	-	100	-	-
4	SED- NIVEL CENTRAL IED LAS AMÉRICAS	1	0	1	1.10.4.	-	-	-	1.0	-	-	INEFICAZ
5	SED NIVEL CENTRAL IED LOS ALPES	4	4	0	1.2.1., 1.2.4., 1.4.12., 1.6.2.	-	-	1.7	-	83.3	-	-
6	SED NIVEL CENTRAL IED MANUELITA SÁENZ	9	7	2	1.1.3., 1.1.4., 1.2.4., 1.2.6., 1.3.11., 1.4.7. 1.5.21.	1.1.6., 1.10.	-	1.62	-	81.2	-	-
7	SED NIVEL CENTRAL IED SAN JOSÉ SUR ORIENTAL	8	7	1	1.1.3., 1.1.4., 1.4.2., 1.5.4.5., 1.8.1., 1.10., 1.11.1.	1.6.1.,	-	1.75	-	87.5	-	-
8	SED NIVEL CENTRAL IED TOMÁS RUEDA VARGAS	12	7	5	1.1.1., 1.1.4., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.8., 1.2.10.2., 1.5.2.2.	1.1.3., 1.2.10.3., 1.4.2., 1.5.2.1., 1.5.2.2.,	1.8	-	-	91.6	-	-



**CUADRO 2**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA DE SEGUIMIENTO PLANES DE MEJORAMIENTO SED - NIVEL CENTRAL- IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	SED NIVEL CENTRAL-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
9	SED NIVEL CENTRAL IED - ANTONIO JOSÉ URIBE	15	10	5	1.1.1., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.3.4.1., 1.4.3., 1.4.7., 1.5.5., 1.8.2., y 1.8.3.	1.2.7., 1.4.9.8., 1.7.1., 1.8.4., ítem 1.9.1.2.	-	1.51		75.5	-	-
10	SED - NIVEL CENTRAL IED JOSÉ JOAQUÍN CASTRO MARTÍNEZ	13	9	4	1.1.1., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.4.1., 1.4.6.8., 1.5.10.1., 1.8. y 1.9.	1.2.7., 1.3.4., 1.7.1. 1.7.2.	-	1.43	-	71.5	-	-
11	SED - NIVEL CENTRAL IED EL VIRREY JOSÉ SOLÍS	9	6	3	1.2.1., 1.3.1., 1.4.2., 1.6.1., 1.9.3., 1.12.	1.4.6., 1.10.2., 1.11.2.,	-	1.6	-	83.8	-	-
12	SED - NIVEL CENTRAL IED JOSÉ MARTÍ	14	8	6	1.2.1., 1.3.1., 1.4.2., 1.9.5.1., 1.9.5.2., 1.11.4., 1.11.5., 1.12.1.	1.4.6.1., 1.10.2., 1.10.3., 1.10.4., 1.10.5., 1.11.2.,	-	1.5	-	75	-	-
13	SED NIVEL CENTRAL INEM SANTIAGO PÉREZ	1	0	1	-	1.10.1.	-	1.0	-	-	50	-
14	SED NIVEL CENTRAL IED SAN CARLOS	1	0	1	-	1.1.2.	-	1.0	-	-	50	-
15	SED NIVEL CENTRAL IED JOSÉ ACEVEDO Y GÓMEZ	7	5	2	1.1., 1.2.4., 1.5.1., 1.5.2., 1.9.1.,	1.7.1., 1.8.1.	1.71	-	-	85.7	-	-
16	SED NIVEL CENTRAL IED KENNEDY	9	7	2	1.1.1., 1.2.3., 1.5.1., 1.5.2.(a), 1.8.6., 1.9.6.(a), 1.9.6.(b)	1.7.1.(a), 1.7.1.(b)	1.78	-	-	89.0	-	-
17	SED NIVEL CENTRAL IED RAFAEL	5	2	3	1.1.1., 1.2.2.,	1.7.1., 1.8.1., 1.9.6.	-	1.4	-	-	70.0	-



**CUADRO 2**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA DE SEGUIMIENTO PLANES DE MEJORAMIENTO SED - NIVEL CENTRAL- IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	SED NIVEL CENTRAL-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
	DELGADO SALGUERO											
18	SED NIVEL CENTRAL IED SAN AGUSTÍN	7	3	4	1.1.1., 1.2.1., 1.9.2.	1.7.1., 1.8.1.(a), 1.8.1.(b), 1.9.6.	1.43	-	-	71.5	-	-
19	SED NIVEL CENTRAL IED CIUDAD DE BOGOTÁ	6	1	5	1.5.1.	1.5.2., 1.6.3., 1.8.1.(a), 1.8.1.(b) 1.9.1.	-	1.17	-	-	58.3	-
20	SED NIVEL CENTRAL IED SANTA INÉS	5	4	1	1.1.1., 1.6.1., 1.8., 1.9.1.(a)	1.9.1.(b)	1.80	-	-	90.0	-	-
21	SED NIVEL CENTRAL IED TOBERÍN	4	1	3	1.1.1.	1.8.1., 1.9.1.(a) 1.9.1.(b)	-	1.25	-	-	62.5	-
22	SED NIVEL CENTRAL IED RICAURTE	2	0	2	-	1.4.1.4., 1.11.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
23	SED NIVEL CENTRAL IED SAN BERNARDINO	1	0	1	-	1.4.1.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
24	SED NIVEL CENTRAL IED PABLO VI	1	0	1	-	1.5.3.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
25	SED NIVEL CENTRAL CEDIT JAIME PARDO LEAL	1	0	1	-	1.11.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
26	SED NIVEL CENTRAL IED OEA	1	0	1	-	1.5.1.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ



**CUADRO 2**  
**RESULTADO CONSOLIDADO AUDITORÍA DE SEGUIMIENTO PLANES DE MEJORAMIENTO SED - NIVEL CENTRAL- IED**  
**VIGENCIAS 2005-2006-2007-2008-2009**

No.	SED NIVEL CENTRAL-IED	HALLAZGOS					PROMEDIO-RANGO CUMPLIMIENTO			PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (%)		
		TOTAL	CERRADOS	ABIERTOS	CERRADOS	ABIERTOS	CUMPLIDO	PARCIAL	NO CUMPLIDO	EFICAZ	PARCIAL. EFICAZ	INEFICAZ
27	IED TÉCNICO PALERMO	1	0	1	-	1.5.2.1.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
28	IED FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	2	2	0	1.2., 1.3.	-	2.0	-	-	100	-	-
29	IED POLICARPA SALAVARRIETA	1	0	1	-	1.10.1	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
30	IED RAFAEL BERNAL JIMÉNEZ	7	5	2	1.2.8., 1.2.9., 1.2.5., 1.2.6., 1.4.10.	1.1., 1.5.1	-	1.42	-	71	-	-
31	IED REPÚBLICA DE CHINA	4	1	3	1.3	1.2.1., 1.10.2., 1.10.4.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
32	IED SAN FRANCISCO DE ASÍS	7	5	2	1.2.5., 1.2.6., 1.2.8., 1.9.2.1., 1.9.2.3.	1.1.1., 1.2.4.	-	1.42	-	71	-	-
33	IED ANDRÉS BELLO	4	2	2	1.10.3., 1.10.4.	1.1.1., 1.10.1,	-	1.0	-	-	50	-
34	IED CARLOS ARANGO VÉLEZ	1	0	1	-	1.10	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
35	IED DON BOSCO I LA JOYA	1	0	1	-	1.4.1.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
36	IED ESCUELA NACIONAL DE COMERCIO	1	0	1	-	1.5.6.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
37	IED FRANCISCO DE MIRANDA	1	0	1	-	1.10.2.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
38	IED LICEO FEMENINO MERCEDES NARIÑO	1	0	1	-	1.10.	-	-	NO CUMPLIDO	-	-	INEFICAZ
<b>TOTALES</b>		<b>179</b>	<b>101</b>	<b>78</b>			<b>8</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>13</b>

FUENTE: PLANES DE MEJORAMIENTO



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

- Concepto de Control Interno Gestión y Resultados Planes de Mejoramiento Colegios- IED, Vigencias 2005-2006-2007-2008-2009.

En desarrollo de la auditoría de seguimiento, se evaluaron un total ochocientos setenta (870) hallazgos a cargo de las IED, setenta y ocho (78) colegios, de los cuales se cerraron setecientos cincuenta (750), el 86% y quedaron abiertos ciento veinte (120) que corresponden al 14%.

Con base en la metodología aplicada, se estableció el Rango de Cumplimiento, cincuenta y siete (57) cumplieron el Plan de mejoramiento con un puntaje entre 1.8. y 2.0 puntos, diez y siete (17) cumplieron parcialmente ubicándose entre 1.0 y 1.7 puntos y tres (3) no cumplieron, obteniendo un puntaje entre 0 y 0.9 puntos.

El Porcentaje de Cumplimiento, señala que cincuenta y ocho (58) fueron eficaces con más del 70%, siete (7) parcialmente eficaces entre el 51 y 70% y tres (3) ineficaces que no superaron el 50%.

Los hallazgos cerrados se excluyen del plan de mejoramiento y a los abiertos, según lo establecido en las Resolución 021 de diciembre de 2007, se les debe formular nuevo plan de mejoramiento, el cual debe presentado dentro de los ocho (8) días siguientes a la presente comunicación, sin perjuicio de las acciones a que haya lugar.

Se anexa el cuadro 1 donde se relaciona la gestión consolidada de los hallazgos de las IED y los informes de resultado de cada colegio, así como los archivos magnéticos correspondientes.

En el seguimiento también se evidenciaron aspectos importantes en algunos colegios, que serán abordados en el siguiente ciclo, para evidenciar suficientemente las acciones no conformes y soportar las acciones a que haya lugar. Son ellos el colegio Tomás Rueda Vargas en el componente de inventarios, con ocasión de (2) hurtos y la falta de reposición de los elementos a los inventarios de los laboratorios de física, química y biología, El Virrey José Solís, en el componente de contratación vigencia 2009, por presuntos hechos cumplidos y deudas pendientes por cancelar y San Francisco de Asís por petición expresa de algún sector de la comunidad educativa.

En la IED La Belleza los Libertadores existe un tercer hallazgo detectado, el 1.3.3., que fue asumido mediante investigación administrativa por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la SED, como resultado de la comunicación del informe de auditoría en el año 2007 y del traslado que efectuó la IED. La no conformidad, hace relación con el Contrato de Prestación de Servicios sin número, del 10 de

 *Your complimentary use period has ended. Thank you for using PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

diciembre de 2005, cuyo objeto era el diseño, diagramación, corrección de estilo e impresión de 274 ejemplares del libro correspondiente al texto del trabajo final de los docentes que participaron en el proyecto del IDEP *La Investigación Pedagógica como Área del Conocimiento . Una Alternativa Para la Formación de Estudiantes y Docentes de la IED LA BELLEZA-LOS LIBERTADORES*. Contratado por el rector NELSON EFRAÍN RIVEROS c.c. 79.411.525 de Bogotá, con el señor PEDRO ANTONIO APONTE, c.c. 19.406.022 de Bogotá. El valor del contrato fue de \$2.05 Millones, con giro anticipado de \$1.02 millones, y entrega del objeto el 28 de febrero de 2006.

No obstante haberse girado anticipo al contratista, se encontró que a la fecha no se ha cumplido con el objeto contractual.

Como resultado del seguimiento, se constató que el proceso iniciado por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la SED, aún hace trámite y que fue informado al colegio con oficio 204-S-083997 del 5 de julio de 2007, por tanto se dejó abierto para seguimiento de la SED e IED hasta la culminación del proceso y la comunicación sobre el fallo incluida la presunción fiscal de presentarse.



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

“ Concepto de control interno y gestión del Plan de Mejoramiento Secretaría de Educación SED - Nivel Central.

Se adelantó el seguimiento a un total de ciento setenta y nueve (179) hallazgos, a Cargo de la SED Nivel Central, de los cuales se cerraron ciento uno (101), el 56.4% y se mantienen abiertos setenta y ocho (78), que representan el 43.5%.

A los hallazgos abiertos, según lo establecido en la Resolución 21 de 2007, se les debe formular nuevo plan de mejoramiento, sin perjuicio de las acciones a que haya lugar dentro de los ocho (8) días siguientes a la presente comunicación.

Con base en la metodología aplicada, se estableció el Rango de Cumplimiento, ocho (8) cumplieron el Plan de mejoramiento con un puntaje entre 1.8. y 2.0 puntos, quince (15) cumplieron parcialmente ubicándose entre 1.0 y 1.7 puntos y trece (13) no cumplieron, obteniendo un puntaje entre 0 y 0.9 puntos.

El Porcentaje de Cumplimiento, señala que trece planes de mejoramiento (13) fueron eficaces con más del 70%, seis (6) parcialmente eficaces entre el 51 y 70% y trece (13) ineficaces que no superaron el 50%.

Se anexan el cuadro 2 relacionando la gestión consolidada por separado de los hallazgos de las IED a cargo de la SED.

#### HALLAZGOS ADMINISTRATIVOS NUEVOS.

Se formulan cuatro (4) nuevos hallazgos administrativos detectados en las IED a cargo de la SED:

#### **COLEGIO TÉCNICO PALERMO IED**

##### 1.6. COMPONENTE PLANTA DE PERSONAL.

1.6.1. En la evaluación del PAD 2006 a la IED le fueron formulados dos (2) hallazgos por el área de almacén e inventarios identificados así 1.4.1 y 1.5.2.2 los cuales fueron incluidos en el plan de mejoramiento suscrito por la institución educativa.

En la evaluación de seguimiento al plan de mejoramiento PAD 2009 a la IED se encontró que:

1. la observación persiste por cuanto, la institución no cuenta con un proceso integrado para el manejo de la información de los elementos de propiedad del fondo docente y por lo tanto no se llevan inventarios consolidados.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

2. La responsable de las funciones propias e inherentes al manejo, cuidado y custodia de los bienes de la IED Técnico Palermo, realiza algunos registros por Excel, no obstante no cuenta con la preparación y/o capacitación, no tiene póliza de manejo y no pertenece a la planta de personal de la SED.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta que es competencia del nivel central el contratar y suministrar los funcionarios que requieren las instituciones educativas para el desarrollo de la gestión administrativa, se tomo la decisión de cerrar el hallazgo en cabeza de la institución educativa y dejarlo como **presunto hallazgo administrativo** en cabeza de la SED, para que se incluya en el plan de mejoramiento a presentar..

## COLEGIO POLICARPA SALAVARRIETA IED

### 1.10. COMPONENTE PLANTA FÍSICA.

1.10.1. En la evaluación del PAD 2005 a la IED dentro de los hallazgos formulados quedó el que corresponde a **planta física** identificado como 1.10.1 el cual fue incluido en el plan de mejoramiento suscrito por la institución educativa.

En la evaluación y seguimiento al plan de mejoramiento PAD 2009, en la IED se encontró que no es está cumpliendo con lo dispuesto en el Manual de Uso y Conservación de las Construcciones Escolares adoptado por Resolución SED 2280 DE 2008. ya que no cuenta con el plan de mantenimiento preventivo en razón a que la sede donde funciona el centro educativo está en discusión por cuanto el predio pertenece al Museo Nacional, por esta razón lo dispuesto en presupuesto para este rubro es bajo. De otra parte, la sede de primaria está declarada como patrimonio arquitectónico y la inversión del presupuesto para atender reparaciones es mínima con el agravante de que la planta física tiene un **alto riesgo** por el mal estado de las columnas.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta que es competencia del nivel central atender este tipo de necesidades, se tomo la decisión de cerrar el hallazgo en cabeza de la institución educativa y dejarlo en cabeza de la SED, por tanto, **se configura un hallazgo administrativo** que debe ser incluido en el nuevo plan de mejoramiento a presentar.



## COLEGIO RAFAEL BERNAL JIMÉNEZ IED

### 1.10. COMPONENTE DE PLANTA FÍSICA.

1.10.1. Durante la evaluación y seguimiento al plan de mejoramiento PAD 2009, en la IED se encontró que la institución fue objeto de reforzamiento estructural, obra que se realizó durante la vigencia 2008-2009 y en febrero de 2010 fueron entregadas las nuevas instalaciones. Sin embargo, se observó que el diseño no contempló el espacio físico para el área administrativa, situación que obligó a tomar dos salones y adecuarlos para rectoría y secretaria, con el agravante que secretaria y almacén comparten el mismo espacio sin delimitación alguna, aunado a esto, el área de pagaduría y presupuesto está fuera de la institución.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta que se cambió el uso de los salones, y que es competencia exclusiva del nivel central definir la estructura que requieren las instituciones educativas para el desarrollo de la gestión administrativa, se tomó la decisión de plasmar esta situación como **hallazgo administrativo** en cabeza de la SED quien deberá tomar las acciones correctivas que correspondan e incluirla en el nuevo plan de mejoramiento a presentar.

## RAFAEL BERNAL JIMENEZ

### 1.6. COMPONENTE PLANTA DE PERSONAL.

1.6.1. En la evaluación del PAD 2007 a la IED dentro de los hallazgos formulados quedó el que corresponde al área de **almacén e inventarios** identificado como 1.5.1 el cual fue incluido en el plan de mejoramiento suscrito por la institución educativa.

En la evaluación y seguimiento al plan de mejoramiento PAD 2009, en la IED se encontró que:

1. la observación persiste por cuanto, la institución no cuenta con un proceso integrado para el manejo de la información de los elementos de propiedad del fondo docente y por lo tanto no se llevan inventarios consolidados.
2. La responsable de las funciones propias e inherentes al manejo, cuidado y custodia de los bienes de la IED, realiza algunos registros por Excel, no obstante no cuenta con la preparación y/o capacitación, no tiene póliza de manejo y no pertenece a la planta de personal de la SED.

**Se configura un hallazgo administrativo** que debe ser incluido en el nuevo plan de mejoramiento a presentar.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

## COLEGIOS INEM SANTIAGO PÉREZ IED.

### 1.10. COMPONENTE DE PLANTA FÍSICA.

#### 1.101. Requerimiento del INVIMA a la IED

Requerimiento del INVIMA sobre tanque de reserva de agua para restaurante escolar. Como resultado de la visita practicada al comedor escolar por el INVIMA, el 21 de julio de 2009, en acta 11253 de esa fecha, quedó la exigencia referenciada como 203, de dotar con tanque de reserva de agua que cubra por lo menos un día de procesamiento (en el comedor escolar), hecho que da lugar a **configurar un nuevo hallazgo con incidencia administrativa**, pues de no atenderse la exigencia del INVIMA, se puede afectar dicho servicio con los consiguientes efectos de orden social y económico por una posible afectación del servicio en mención. Por las características de la obra, esta acción es competencia de la SED. Esta situación fue puesta en conocimiento de la Coordinación del área de la Dirección de Construcción y Conservación de establecimientos educativos (SED nivel central), y se agrega a los demás requerimientos sobre el tema de la infraestructura, puestos en su conocimiento por la Rectora del colegio, con comunicación L-076 del 13 de agosto de 2009, que aún no han sido atendidos.

Esta nueva situación deberá ser incluida por el nivel central de la SED Subdirección de Plantas Físicas, en el plan de mejoramiento respectivo, en el ítem 1.10.1. Deficiencias en planta física, con las acciones correctivas, y demás términos y condiciones establecidas en el procedimiento normado por la Contraloría de Bogotá para el efecto.

Los hallazgos administrativos detectados se comunican para que sean incluidos en el nuevo plan de mejoramiento, en el término establecido en la Resolución 21 de 200, para seguimiento posterior de las acciones propuestas. .

## CONCLUSIONES

Se presenta un notorio avance en el cumplimiento del plan de mejoramiento en las Instituciones Educativas, con el respectivo direccionamiento, asesoría y acompañamiento desde la SED, ya que cerró el 86% de los hallazgos que equivalen a 750, y quedaron abiertos 120 que corresponden al 14%.

Con respecto de la SED, el cumplimiento no fue el esperado, se avanzó el 56.4% en las acciones correctivas y se mantienen abiertos setenta y ocho (78) hallazgos, que representan el 43.5%., en los procesos de Direccionamiento Estratégico para la Evaluación institucional que requiere ser enfocada a los procesos establecidos

 *Your complimentary use period has ended. Thank you for using PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

en el Sistema Integrado de Gestión SGC y MECI, Inventarios, Planta de Personal, Planta Física, Sistemas de Información, Gestión Ambiental y algunos procesos que hacen tránsito en la Oficina de Control Interno Disciplinario.

Muchas de las acciones propuestas por el nivel central que no se cumplieron, dependían de la asignación de recursos

La gestión de los procesos administrativos a cargo del nivel central y las instituciones educativas, debe continuar para fortalecer el Sistema Integrado de Gestión.

Con relación al sistema de control interno de las instituciones educativas distritales, se ha visto beneficiado con la implementación del Sistema Integrado de Gestión, coordinado desde la secretaría de Educación.